BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1193-10/22

Mostar: 27.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Sicon Sas d.o.o. Tuzla izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuditelju u postupku javne nabave „Nabava i ugradnja UPS uređaja za poslovnu zgradu" broj: FZ3/5/2-11-3-1167-18/22 od 11.04.2022. godine ugovornog tijela Federalni zavod za mirovinsko i invalidsko osiguranje, Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 27.05.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Federalni zavod za mirovinsko i invalidsko osiguranje, Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuditelju u postupku javne nabave „Nabava i ugradnja UPS uređaja za poslovnu zgradu„ broj: FZ3/5/2-11-3-1167-18/22 od 11.04.2022. godine za koji je Obavijest o nabavi broj: 1023-7-1-54-3-19/22 od 15.03.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Sicon Sas d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 04.05.2022. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuditelju za javnu nabavu roba broj: FZ3/5/2-11-3-1167-18/22 od 11. travnja 2022. godine u konkurentskom

zahtjevu za dostavu ponuda za javnu nabavku roba - „Nabava i ugradnja UPS uređaja za poslovnu zgradu u Ložioničkoj broj: 2 Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje" Broj postupka i Obavještenja na Portalu javnih nabava je: 1023-7-1-54-3- 19/22 koje je objavljeno dana 15. ožujka 2022. godine. TD je uredno preuzeta sa e- Portala Agencije za javne nabave BiH.
Dalje navodi:
Podnositelj žalbe je putem pošte zaprimio Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuditelju za javnu nabavu roba dana 18. travnja 2022. godine, te u zakonskom roku u cilju zaštite svog pravnog interesa blagovremeno ulaže ovu žalbu.
Pored činjenice kako je za predmetni postupak nabave dostavljena ponuda i kako je žalitelj učestvovao u postupku javne nabave čime je iskazan interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, a u cilju dokazivanja aktivne legitimacije, iznosi se: da je žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave; da osporavamo prihvatljivost ponude izabranog ponuđača i ponuda ponuditelja koji su učestvovali u e-aukciji;
Slijedom toga, u slučaju osnovanosti žalbe, ponuda žalitelja bila bi prvorangirana u predmetnom postupku javne nabave. Navedenim je dokazana okolnost kako bi u konkretnom postupku javne nabave bila ili mogla biti prouzrokovana šteta žalitelju zbog nezakonitog i nepravilnog postupanja Ugovornog tijela, koje se ogleda u donošenju Odluke o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuditelju za javnu nabavu roba, kojom je kao najpovoljniji izabran ponuditelj čija ponuda ne ispunjava odgovarajuće uvjete i zahtjeve iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavu što će biti detaljno obrazloženo u nastavku žalbe.
Žalitelj je, a sukladno odredbama Zakona o javnom nabavama podnio Zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuditelja. Uvid u ponude je odobren i obavljen dana 19. travnja 2022. godine. Uvidom u predmetnu ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je kako ponuda nije sastavljena sukladno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije - odnosno ne odgovara tehničkim zahtjevima iz tehničke specifikacije, a Povjerenstvo je propustilo u Zapisniku o ocjeni ponuda od 11. travnja 2022. godine konstatirati kako je ponuda ponuditelja Albat d.o.o. Sarajevo, nakon e-aukcije izabranog ponuditelja, tehnički neispravna i samim time ne prihvatljiva za Ugovorno tijelo.
Ovu ponudu Povjerenstvo je trebalo odbaciti u tijeku pregleda ponuda jer ista nije sukladna članku 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavama. Ovakvo postupanje Povjerenstva u ime Ugovornog tijela je suprotno članku 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH" broj:39/14) i podzakonskim aktima.
Žalbeni navodi se odnose na činjenice koje potvrđuju kako ponuda izabranog ponuditelja ne odgovara tehničkim zahtjevima koje je propisalo u tenderskoj dokumentaciji Ugovorno tijelo.
Žalbeni navodi - propusti koji su uočeni u tehničkom dijelu ponude izabranog ponuđača Albat d.o.o. Sarajevo su sljedeći:
1.Prema tehničkom zahtjevu Ugovornog tijela deiniranog u Aneks 2. Tenderske dokumentacije precizno je u Tabelarnom pregledu kolona prva i treća zahtijevano „Snaga UPS-a i Mogućnost povećanja snage". Jasno je zahtijevano da UPS bude „Snage 80kVA/kW" i da ima „Mogućnost povećanja snage do 120kVA/kW". Izabrani ponuditelj ALBAT d.o.o. Sarajevo nije u sklopu svoje

ponude dostavio dokument sa navodima koje snage je ponuđeni UPS, nego je na Aneks 2 TD, potvrdno na svaku stavku odgovorio da zadovoljava tehnički zahtjev.
Izabrani ponuditelj je dostavio katalog nuđene robe, u kome nema navedeno (markerom podvučenoj koje je snage ponuđeni UPS, obzirom da se u katalogu između ostalog, nalazi UPS snage 80 i 120 kVA.
Tehničkim zahtjevom traženo je đa ponuđeni UPS bude modularan do 120 kVA (stupac drugi Tabelarnog pregleda) zahtjeva: „Modularna struktura za punjačko/inverterski dio, sa centralnom kontrolom i bypassom", a što implicira kako je trebao biti ponuđen modularan UPS sa modulima snage koji se nigdje ne spominju u ponudi izabranog ponuditelja Albat d.o.o. Sarajevo jer *ponuđeni model UPS nije modularan, već je isti samo modularnog dizajna.*
Dakle ponuđeni model izabranog ponuditelja u potpunosti ne zadovoljava temeljni kriterij iz Tehničke specifikacije kao sastavnog dijela TD. UTD na stranici 2. pod točkom 5.2.2. jasno je definirano: „Sve ponuđene stavke moraju zadovoljiti zahtjeve iz tehničkih specifikacija, u suprotnom ponuda se odbacuje kao neprihvatljiva".
Iz kojeg razloga je Povjerenstvo propustilo evidentirati ovaj nedvojbeni propust u ponudi izabranog ponuditelja nije nam jasno. Ponuda je sukladno točki 5.2.2. morala biti odbačena kao neprihvatljiva.
2.U tabelarnom dijelu kataloga ponuđene opreme nije navedeno koja je snaga UPSa, a izražena u jedinici „kW", obzirom da je na taj način i zahtjevana snaga UPS uređaja 80 kVA/kW u Tehničkoj specifikaciji, pri Čemu ponuditelj ničim ne dokazuje u ponudi, odnosno u najmanju ruku nije jasno da li je ponuditelj zadovoljio i ovaj navedeni tehnički zahtjev. Obzirom da je Ugovorno tijelo na pitanje, o mogućnosti povećanja snage, koje je postavljeno putem Portala javnih nabavki nedvojbeno pojasnilo tehnički zahtjev i izjavilo kako je obvezno: *„potrebno da unutar kućišta postoji dodatni prostor za ugradnju modula snage, tj. da se može nadograditi na 100 kW ili 120 kW snage"*
Dakle, povećanje snage se vrši dodavanje modula snage, što je opcija koju imaju modularni UPS uređaji, a ne standardni UPS uređaji modularnog dizajna.
Ponuđeni UPS detaljnim uvidom u dostavljeni katalog, definitivno nije modularni UPS. Uz to, a kao dokaz tehničkih karakteristika ponuditelj je dostavio svoj katalog za ponuđenu opremu, a ne zvanični katalog proizvođača opreme koji je po svim tehničkim standardima jedini mjerodavan za ocjenu ispunjenosti tehničkih zahtjeva.
Također, izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nigdje nije naveo, a niti u dostavljenom katalogu ne postoje navodi koliko ima modula snage odnosno koja je snaga samih modula. Dakle, Povjerenstvo se nije moglo uvjeriti u ispunjenost ovog tehničkog zahtjeva, a u Zapisniku o ocjeni ponuda ovu činjenicu Povjerenstvo nije niti evidentiralo što je za posljedicu imalo da je tehnički neispravnu ponudu kvalificiralo kao zadovoljavajuću i pozvalo ovog ponuditelja na e -aukciju.
Pregledom službene stranice ponuđača, jer nema podataka o proizvođaču opreme, i podjele UPS uređaja koju je sam ponuditelj kreirao-napravio na istoj stranici, jasno se vidi da je ponuđeni model UPS SERIES SAURUS 10-200 kVA svrstan u katehoriju standardnih trofaznih online UPS uređaja, a da je model modularnog UPS uređaja koji imaju u ponudi pod nazivom SAURUS MOD 50-600 kVA, ali taj model nije definitivno ponuđen u sklopu ove predmetne ponude.

3.Moduli modularnog UPS nude se u redudanciji, a u katalogu ALBAT-a se nigdje ne spominje ni moduli snage, ni rad u redudanciji što ukazuje da je u pitanju samo modularni dizajn, a nikako modularni UPS.

Zaključujemo kako je ponuda izabranog ponuđača ALBAT d.o.o. Sarajevo, vrlo oskudna i nejasna u pogledu koju konkretno opremu nude u ovoj ponudi, dakle ponuda nije adekvatna i kao takva ne bi trebala biti prihvatljiva kod Ugovornog tijela, a pozivajući se na prethodnu točku 5.2.2. TD koja jasno definira prihvatljivost ponude samo ukoliko ispunjava sve taksativno naznačene tehničke zahtjeve.

Rezimiramo kako ovakva ponuda ne bi trebala biti prihvaćena kao prihvatljiva, zato što ne ispunjava zahtjeve koje je postavilo Ugovorno tijelo, odnosno jer ponuda nije sukladna članku 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavama i suprotna članku 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH" broj:39/14) i podzakonskim aktima, *ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.*

S obzirom da je izabrani ponuditelj postupio suprotno propisanom u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorno tijelo je bilo obvezno odbaciti ponudu izabranog ponuditelja kao *neprihvatljivu.*

Dokaz: Uvid u ponudu izabranog ponuditelja

Prema Zakonu o javnim nabavkama jasno je propisano da svi dijelovi ponude moraju biti jasni i precizni jednako kao i TD i ispunjavati sve zahtjeve kako je to propisano TD.

Odredbama Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) definirano je što je to prihvatljiva/neprihvatljiva ponuda:

Članak 2. stavak (1) točka I) ZJN kojim je propisano da je ponuda: 1) prihvatljiva - ukoliko ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, 2) neprihvatljiva - ukoliko ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

Članak 44. stavak (6) ZJN kojim je propisano da je samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno da nastave postupak javne nabave.

Članak 57. stavak (1) ZJN kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije;

Člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN kojim ie propisano da uoovorni organ obavezno odbacuje ponudu koia niie potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Člankom 16. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14, 20/15) propisano je da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja Povjerenstvo za javne nabave, odnosno članovi Povjerenstva koji su stručne osobe ¡/¡li stručne službe Ugovornog tijela, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uvjeta i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Dakle, prema citiranim odredbama, da bi se ponuda smatrala prihvatljivom, mora da zadovolji sve uvjete i zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

To znači i da su ispunjeni svi zahtjevi iz tehničke specifikacije i dostavljeni svi dokazi/dokumenti koje je ugovorni organ tražio tenderskom dokumentacijom, a prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Nedvojbeno je da se radi o ponudi koja nije potpuna i ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, odnosno da je, po gore citiranim zakonskim definicijama, ova ponuda neprihvatljiva, a postupanje Ugovornog tijela protupravno, što je dovelo do donošenja nezakonite Odluke o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuditelju za javnu nabavu roba broj: FZ3/5/2-11-3-1167-18/22 od 11. travnja 2022. godine u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za javnu nabavku roba - „Nabava i ugradnja UPS uređaja za poslovnu zgradu u LoŽioničkoj broj: 2 Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje".

Povjerenstvo, odnosno kvalificirano i stručno tijelo, moralo je Pregledu i ocjeni ponuda, kao jednom od najvažnijih procedura u postupku javne nabave, pristupiti sa dužnom pozornošću i ocjene prihvatljivih ponuda cijeniti isključivo prema svojim zahtjevima definiranim u TD.

Neophodno je da se Ugovorno tijelo - Povjerenstvo za javne nabave prilikom ocjene ponuda za nabavu roba, usluga i radova upozna sa tehničkim i materijalnim propisima
predmetne nabave, zakonskim i podzakonskim aktima, te ocjenu ponuda prilagodi tim propisima, a sve sukladno Zakonu o javnim nabavama BiH.

Cilj koji svako Ugovorno tijelo treba imati u vidu prilikom pregleda i ocjene ponuda jeste najefikasnije korištenje javnih sredstava u svezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, te pregled i ocjenu treba provesti na način da sukladno tehničkim i materijalnim propisima provedu argumentiranu ocjenu zasnovano na stručno tehničkom pregledu ponude, a što će za cilj imati prihvaćanje ponuda koje faktički zadovoljavaju sve tehničke zahtjeve i profesionalne uvjete. U konkretnom slučaju to znači kako samo kvalificirani ponuditelji i tehnički ispravne ponude mogu učestvovati u postupku javne nabave.

Ugovorno tijelo, sukladno Zakonu o javnim nabavama i Pravilniku o radu povjerenstva ima mogućnosti angažirati eksperte iz područja predmetne nabave, pa slijedom toga imaju mogućnost ocjenu tehničke ispravnosti ponuđene opreme temeljiti na argumentiran način koristeći sve informacije i podatke na način propisan Zakonom o javnim nabavama i obveznim podzakonskim aktom, odnosno Pravilnikom o radu povjerenstva.

Pregled i ocjena ponuda provedena na način suprotan zakonskim i podzakonskim aktima od strane Ugovornog tijela izravno krši i članak 3. Zakona o javnim nabavama BiH.

Vezano za sve navedeno predlažemo da Ugovorno tijelo izravno usvoji ovu žalbu i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na način da će odabranu ponudu ponuditelja Albat d.o.o. Sarajevo, učiniti neprihvatljivom i istu odbaciti sukladno prethodno navedenim odredbama Zakona o javnim nabavama, pa samim time ova ponuda neće moći biti predmet daljeg vrednovanja, odnosno postupka e-aukcije.

Slijedom toga, predlažemo Ugovornom tijelu da ponudu žalitelja SICON SAS d.o.o. Tuzla odabere kao jedinu prihvatljivu i kvalificiranu, odnosno prvorangiranu, te ugovor o isporuci robe dodijeliti žalitelju, jer su se ispunili svi zakonski i podzakonski uvjeti za predloženo postupanje.

Ukoliko to Ugovorno tijelo ne učini, žalitelj zahtijeva da se ista u zakonskom roku od 5 dana dostavi Uredu za razmatranje žalbi BIH, Filijala Mostar, te žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar usvoji ovu predmetnu žalbu, poništi Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuditelju za javnu nabavu roba broj: FZ3/5/2-11-3-1167-18/22 od 11. travnja

2022. godine u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za javnu nabavku roba - „Nabava i ugradnja UPS uređaja za poslovnu zgradu u Ložioničkoj broj: 2 Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje", kao i Zapisnik o ocjeni ponuda, te da vrati predmet Ugovornom tijelu na ponovno postupanje, na način da ugovor dodijeli žalitelju kao jedinom prihvatljivom, kvalificiranom i prvorangiranom ponuditelju.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavama.
Podnositelj žalbe zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe. Podnositelj žalbe zahtijeva da, ukoliko se žalba prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbe BiH, Filijala Mostar, da mu se dostavi izjašnjenje Ugovornog tijela na ovu žalbu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Ugovorni organ je proveo konkurentski postupak nabave roba - Nabava i ugradnja UPS uređaja za poslovnu zgradu u Ložioničkoj broj 2 Sarajevo, Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje u skladu sa Zakonom o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), i podzakonskim aktima. Nakon provedenog postupka javne nabave predmetnih roba, Ugovorni organ je donio odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču Odluka broj: broj FZ3/5/2-11-3-1167-18/22 od 11.04.2022.godine Na navedenu odluku o dodjeli ugovora žalitelja „SICON SAS„ d.o.o. Tuzla ulaže žalbu Ugovornom organu dana 22.04.2022.godine, koja je zaprimljena od strane Ugovornog organa dana 25.04.2022. U žalbi navode slijedeće: daje nakon primitka Odluke o dodjeli ugovora zatražen uvid u ponude, isti je odobren dana 19.04.2022. Uvidom u predmetnu ponudu izabranog ponuditelja ustanovili su da ponuda ponuditelja Albat d.o.o. Sarajevo, tehnički neispravna, niže navodimo navode žalitelja i odgovore na iste.
Žalitelj u žalbi također navodi da je Ugovorni organ ponudu ponuđača trebao ocijeniti kao nepotpunu, te da ista nije u skladu sa člankom 44. stavak 6. i 57. stav 1. Zakona o javnim nabavama BiH, da se kandidati odnosno ponuđači moraju pridržavati uvjeta iz tenderske dokumentacije, kao i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda SI. Glasnik BiH broj 90/14 i 20/15.u skladu s navedenim predlažu da Ugovorni organ ponudu žalitelja SICON SAS d.o.o. Tuzla odabere kao jedinu prihvatljivu i kvalificiranu, odnosno prvorangiranu.
Shodno svim istaknutim navodima žalitelja, „SICON SAS„ d.o.o. Tuzla Ugovorni organ smatra da su isti neosnovani, da je Ugovorni organ pravilno primijenio materijalno pravo i da nije počinio povrede temeljnih načela Zakona o javnim nabavama, te se žalba žalitelja, odbacuje kao neosnovana.
Ugovorni organ je pokrenuo konkurentski postupak nabave roba - Nabava i ugradnja UPS uređaja za poslovnu zgradu u Ložioničkoj broj 2 Sarajevo, Federalnog zavoda zamirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje u skladu sa Zakonom o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH". broj 39/14). i podzakonskim aktima. Nakon provedenog postupka javne nabave predmetnih roba, Ugovorni organ je donio odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču

Odluka broj:FZ3/5/2-l 1-3-1167-18/22 od 11.04.2022.godine, na koju „SICON SAS„ d.o.o. Tuzla ulaže žalbu. Ugovorni organ navode žalitelja odbacuje, kako slijedi:

Žalitelj je naveo da, prema tehničkom zahtjevu Ugovornog tijela deiniranog u Aneks 2. Tenderske dokumentacije precizno je u tabelarnom pregledu kolona prva i treća zahtijevano Snaga UPS-a i mogućnost povećanja snage". Jasno je zahtijevano da UPS bude „Snage 80KVA/KW" i da ima „Mogućnost povećanja snage do 120KVA/KW".

Izbrani ponuditelj ALBAT d.o.o. Sarajevo nije u sklopu svoje ponude dostavio dokument sa navodima koje snage je ponuđeni UPS, nego je na Aneks 2 TD. potvrdno na svaku stavku odgovorio da zadovoljava tehnički zahtjev.

Navod žalitelja je neosnovan ,Tenderskom dokumentacijom u Aneksu 2 jasno stoji da je tražena snaga UPS-a 80kVA 1 da UPS ima mogućnost proširenja/povećanja snage do 120kVA. U priloženom katalogu ponuđača ALBAT d.o.o. pod oznakom SAURUS 80, 80kVA se nalazi nuđeni model. Obzirom daje u aneksu 2 navedeno daje ponuđeni UPS 80 kVA jasno je da se nudi model Saurus 80kVA Što se ne mora striktno podvući markerom, u prilogu je dostavljena kompletna dokumentacija iz koje je vidljivo navedeno, te se žalbeni navod odbacuje.

Žalitelj navodi da je tehničkim zahtjevom traženo da ponuđeni UPS bude modularan do 120 KVA (stupac drugi Tabelarnog pregleda) zahtjeva: „Modularna struktura za punjačko/inverterski dio. sa centralnom kontrolom i bypassom", a što implicira kako je trebao biti ponuđen modularan UPS sa modulima snage koji se nigdje ne spominju u ponudi izabranog ponuditelja Albat d.o.o. Sarajevo jer ponuđeni model UPS nije modularan, već je isti samo modularnog dizaina.

Također u Aneksu 2 TD nigdje ne stoji daje traženi UPS modularne izvedbe, nego stoji daje "'modularna struktura za punjačko/inverterski dio sa centralnom kontrolom I bypassom" a što ne implicira da ponuđeni UPS mora biti modularan.

Ponuđeni UPS SAURUS 80, ima module punjacko/inverterske, stoje navedeno u katalogu u dijelu „Dostupnost".

Radi boljeg razumijevanja modularne strukture UPS uređaja, navodimo da modularni UPS upredaj ima sve bitne elemente u modularnoj izvedbi, to znaci da su posebni moduli za energetski dio (punjačko/inverterski), posebni moduli za static switch i poseban modul za manual bypass.

Tenderskom dokumentacijom, nije zahtjevan modularni UPS uređaj, tako da je navod tužitelja iz ove točke neosnovan.

Žalitelj navodi da u tabelarnom dijelu kataloga ponuđene opreme nije navedeno koja je snaga UPSa, a izražena u jedinici „.kW", obzirom daje na taj način i zahtijevana snaga UPS uređaja 80 KVA/KW u Tehničkoj specifikaciji, pri čemu ponuditelj ničim ne dokazuje u ponudi, odnosno u najmanju ruku nije jasno da li je ponuditelj zadovoljio i ovaj navedeni tehnički zahtjev.

Ponuđač Albat d.o.o. Sarajevo je dostavio traženo, u Aneks 2 TD stoji da je izlazna nominalna snaga UPS-a 80kVA, a aktivna snaga 80kW, a time je faktor snage 1.

U katalošKoj dokumentaciji ponuđača ALBAT d.o.o. stoji da je izlazna nominalna snaga UPS-a 80 kVA, faktor snage je 1 što znači daje aktivna snaga na izlazu UPS-a 80kW. Time je traženi tehnički zahtjev zadovoljen, te se žaliteljev navod odbacuje kao neosnovan.

Žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo na pitanje, o mogućnosti povećanja snage, koje je postavljeno putem Portala javnih nabava nedvojbeno pojasnilo tehnički zahtjev i izjavilo kako
je obvezno:„ potrebno da unutar kućišta postoji dodatni prostor za ugradnju modula snage ti, da se može nadograditi na 100 kW ili 120 kW snage Dakle, povećanje snage se vrši dodavanje modula snage, što je opcija koju imaju modularni UPS uređaji, a ne standardni UPS uređaji modularnog dizajna.
Unutar kućišta UPS uređaja postoji prostor za povećanje snage do 120kW, stoje potvrđeno u Aneksu 2 u popunjenoj tabeli. Tenderskom dokumentacijom nije traženo da se dostavi dodatna dokumentacija koja opisuje samo ovu karakteristiku. Time je traženi tehnički zahtjev zadovoljen.
Žalitelj navodi da ponuđeni UPS detaljnim uvidom u dostavljeni katalog, definitivno nije modularni UPS. Uz to, a kao dokaz tehničkih karakteristika ponuditelj je dostavio svoj katalog za ponuđenu opremu, a ne zvanični katalog proizvođača opreme koji je po svim tehničkim standardima jedini mjerodavan za ocjenu ispunjenosti tehničkih zahtjeva.
U katalogu ponuditelja koji je dostavljen uz ponudu, je navedeno u dijelu "'Dostupnost" da UPS ima modularni design, a također nigdje nije navedeno da je to modularni UPS. za modularni UPS je karakteristično da modularni UPS uređaj ima sve bitne elemente u modularnoj izvedbi, to znaci da su posebni moduli za energetski dio (punjacko/inverterski), posebni moduli za static switch i poseban modul za manual bypass. Dostavljeni katalog je zvanični katalog proizvođača Albat.
Također žalitelj navodi da izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nigdje nije naveo, a niti u dostavljenom katalogu ne postoje navodi koliko ima modula snage odnosno koja je snaga samih modula. Dakle, Povjerenstvo se nije moglo uvjeriti u ispunjenost ovog tehničkog zahtjeva, a u Zapisniku o ocjeni ponuda ovu činjenicu Povjerenstvo nije niti evidentiralo što je za posljedicu imalo da je tehnički neispravnu ponudu kvalificiralo kao zadovoljavajuću i pozvalo ovog ponuditelja na e-aukciju.
Ističemo da tenderskom dokumentacijom nije traženo da se navede koja je snaga modula, odnosno ista je proizvoljna i zavisi od konkretnog proizvođača, taj podatak nije eliminatoran, navod žalitelja je neosnovan.
Žalitelj navodi da pregledom službene stranice ponuđača, jer nema podataka o proizvođaču opreme, i podjele UPS uređaja koju je sam ponuditelj kreirao-napravio na istoj stranici, jasno se vidi da je ponuđeni model UPS SERIES SAURUS 10-200 kVA svrstan u kategoriju standardnih trofaznih online UPS uređaja, a daje model modularnog UPS uređaja koji imaju u ponudi pod nazivom SAURUS MOD 50-600 kVA, ali taj model nije definitivno ponuđen u sklopu ove predmetne ponude.
Ponuđeni UPS nalazi se na oficijalnoj stranici ALBAT d.o.o kao i niz drugih proizvoda koje proizvođač ima u svojoj ponudi. Albat d.o.o na tržište plasira UPS uređaje pod svojim imenom. Na stranici se mogu pogledati i slike uređaja gdje se jasno vidi brend ALBAT.
Model SAURUS MOD je klasični modularni UPS. čija struktura je opisana vise (modularni UPS uređaja ima sve bitne elemente u modularnoj izvedbi, to znaci da su posebni moduli za energetski

dio (punjacko/inverterski), posebni moduli za static switch i poseban modul za manual bypass.), nije ponuđen.
Model UPS SERIES SAURUS koji je ponuđen je standardni trofazni UPS sa MODULARNIM invertersko/punjačkim modulima, a static switchom i manuelnim bypassom integrisanim u kućištu UPS-a. Ponuđeni UPS pruža mogućnost povećanja snage na lokaciji korisnika, kao i zamjenu modula, što se i tražilo tenderskom dokumentacijom, u skladu s navedenim žalbeni navod se odbacuje kao neosnovan.
Žalitelj navodi da moduli modularnog UPS nude se u redudanciji, a u katalogu ALBAT-a se nigdje ne spominje ni moduli snage, ni rad u redudanciji što ukazuje da je u pitanju samo modularni dizajn, a nikako modularni UPS. Žalbeni navod je neosnovan, pošto se u Aneksu 2 TD ne traži moćularani UPS sa klasičnim modulima, tako da se nigdje ni ne spominje
redudancija UPS.-a koja je karakteristična za klasične modularne UPS-ovc, opisana vise (modularni UPS uredjaj ima sve bitne elemente u modularnoj izvedbi, to znaci da su posebni moduli za energetski dio (punjacko/inverterski), posebni moduli za static switch i poseban modul za manual bypass.).
Ponuda ponuđača Albat đ.o.o. Sarajevo je u potpunosti tehnički prihvatljiva, u skladu s člankom 44. Zakona o javnim nabavama BiH Ugovorni organ je provjerio odnosno ocijenio sve kandidate učesnike u postupku predmetne nabave, te je samo onim ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uvjete utvrđene u tenđerskoj dokumentaciji dopustio da nastave postupak javne nabave.
Ugovorni organ je prilikom ocjene ponuda poštovao princip jednakog tretmana (nediskriminacije) prema svim učesnicima u postupku javne nabave, poštujući princip najefikasnijeg korištenja javnih sredstava - ekonomičnost, i zakonitosti. Ističemo da je procijenjena vrijednost predmetne nabave 28.100,00 KM bez PDV-a na predmetni natječaj pristiglo je pet (5) ponuda i to:

1. Albat d.o.o. Sarajevo, sa ponuđenom cijenom od 28.100,00 KM bez PDV-a.
2. Konzorcij ,.E-SOLAR" d.o.o. Sarajevo i ,.INVT Power System(Shenzhen)Co,I.TD (Nositelj konzorcija E-SOLAR)sa ponuđenom cijenom od 28.000,00 KM bez PDV-a,-5%popusta ,što ukupno iznosi 26.600,00 KM bez PDV-a.
3. Energoinvest SUE d.d Sarajevo, sa ponuđenom cijenom od 28.100,00 KM bez PDV-a.
4. SICON SAS d.o.o Tuzla sa ponuđenom cijenom od 42.000,00 KM bez PDV-a
5. REAP d.o.o Sarajevo sa ponuđenom cijenom od 28.100,00 KM bez PDV-a

Navodeći cijene koje su ponuđači učesnici u predmetnom postupku dostavili za robu traženu Aneksom 2 tehnička specifikacija za cijenu ponude vidljivo je da su svi ponuđači dostavili cijene ponuda približne, osim žalitelja, čija je cijena znatno veća od procjenjene vrijednosti nabave, koja je i nakon e aukcije ostala ista. Ugovorni organ ispitivanjem stanja na tržištu predmetne robe utvrdio je iznos prosjenjene vrijednosti nabave za istu.

Ugovorni organ je postupao u skladu sa člankom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH". broj 39/14) poštujući opće principe jednakog tretmana, principe pravične i otvorene konkurencije i ekonomičnosti, prema ponuđačima postupao jednako i ne diskriminirajuće, na način koji osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju svim učesnicima u predmetnom postupku javne nabavke.
Shodno svim istaknutim navodima žalitelja, Ugovorni organ smatra da su navodi žalitelja SICON SAS d.o.o Tuzla neosnovani, da je Ugovorni organ pravilno primijenio materijalno pravo i da nije počinio povrede temeljnih načela Zakona o javnim nabavama, te se žalba žalitelja odbacuje kao neosnovana.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN, žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Na osnovu prvog žalbenog navoda označenog kao tačka 1. Žalbe i koju je žalitelj Sicon Sas d.o.o Tuzla istakao Ugovornom tijelu, a koji žalbeni navod je Ugovorno tijelo bez čvrstih i jasnih argumenata utemeljenih na TD, zakonskoj i podzakonskoj regulativi, niti na tehničkim standardima koji se odnose na uređaje za neprekidno napajanje, okarakterisao kao neosnovanu, navodimo sljedeće:
Obzirom da je po tehničkom zahtjevu u TD traženo da UPS bude proširiv do 120 kVA, a ponuđač Albat d.o.o je nudio UPS Saurus 80 kVA. Nigdje u ponudi ponuditelj nije naznačio niti tehnički definirano na koji način će se ponuđeni UPS proširiti do snage 120 kVA.
Obzirom da je riječ o Standardnom UPS sistemu kojeg je ponudio Aibat, UPS-ovi ove topoiogije po tehničkom standardu se mogu proširivati jedino na način da se u paralelu spajaju isključivo UPS uređaji koji su isti modeli i istih snaga (u ovom slučaju 2xSaurus 80kVA). U TD je traženo da ponuđač treba ponuditi UPS Saurus 120 kVA kako bi zadovoljio zahtjev da UPS bude snage 80kVA i da bude „proširiv" do 120 kVA na licu mjesta.
Iako je ovo i više nego laički jasno, dajemo i tehničko dodatno pojašnjenje.
Ponuđač ALBAT, obzirom da je nudio UPS koii NEMA mogućnost proširenja snage za dodatnih 40 kVA, što se postiže modulima snage koje navedeni UPS ne posjeduje, ponuđač je trebao nuditi UPS Saurus 120kVA kako bi zadovoljio tehnički zahtjev TD.
Ponuđač je jasno i nedvojbeno naveo u Aneksu 2. koju opremu nudi i koji naziv oprema ima, a u sklopu opreme ponuđač dostavlja katalog sa više modela UPS- ova, koji katalog treba da bude dokaz ispravnosti ponuđenog modela sa tehničkim zahtjevima iz TD. Zbog toga je ponuđač trebao dostaviti kako je traženo TD i priložiti izvod iz kataloga PROIZVOĐAČA opreme iz kojeg se vide tehničke karakteristike uređaja koji je ponudio ili je trebao markerom ili na drugi način označiti koje su karakteristike uređaja koji nude iz dostavljenog kataloga koji ujedno nije katalog PROIZVOĐAČA opreme.
Svako drugo ponašanje ponuditelja je jie suprotno zahtjevima iz TD ier bez označavanja koii UPS se nudi i koie su sve nieaove karakteristike. Ugovorno tiielo ne može nedvojbeno zaključilo šta se tačno nudi.
(2) Točkom 6.2.2. TD traženo je: "Rješenja o registraciji / upisu u sudski registar sa" svim promjenama podataka značajnim za pravni promet: ili original ili ovjerenu kopiju

Aktualnog izvoda/izvoda iz sudskog registra koiim su obuhvaćene sve promjene podataka u sudskom registru".
Iz ponude se ne vidi da je Albat dostavio kako je traženo TD, niti se posebnom izjavom ogradio da su spomenutim Aktualnim izvodom koji je dostavio ujedno i dostavljene sve promjene koje su bile od osnutka društva do dana predaje ponude.
Dakle jasno je kako je ponuditelj Albat dostavio nepotpunu i neispravnu dokumentaciju, pa nije jasno kako je Ugovorno tijelo zanemarilo grubo i ovu činjenicu iako su sami u TD zahtijevali da se dostave sve promjene podataka, a kamo li da su zatražili pojašnjenje ponude kako je to zakonom predviđeno.
(3) Točkom 6.3. pod b) i pod c) TD traženo je:
Da je ponuđač ovlašteni zastupnik Proizvpđača za prgdaiu i servisiranie u BiH. opreme koia ie predmet tenderske nabave.
Dokaz tražen za *b)* je Autorizacija od proizvođača.
Prema tački 2. žalbe i žalbenog navoda koji smo uložili Ugovornom tijelu, i na osnovu odgovora kojeg smo dobili od Ugovornog tijela koje osporava naš žalbeni navod, jasno je kako Ugovorno tijelo zanemaruje i svoju TD i zahtjeve iz iste.
Naime Ugovorno tijelo u Izjašnjenju jasno tvrdi kako je dostavljeni katalog zvanični katalog proizvođača Albat. Izabrani ponuđač Albat je dostavio katalog kojeg je lično kreiraio, a ne katalog od PROIZVOĐAČA opreme koji se nudi i čiji certifikat, odnosno autorizaciju je priložio u sklopu ponude kako bi zadovoljio ovaj zahtjev iz točke 63. Pod b).
Ove navode možemo potvrditi na način da je ponuđač u svojoj ponudi na stranicama 35, 37, 39, 41 dostavio Autorizacije da je Ovlašteni Distributer, Partner za Direktnu Nabavku i Servis za „AEC International srl" u Bosni I Hercegovini, Hrvatskoj, Crnoj Gori i Srbiji, kao i izvođač na tenderima i projektima u Albaniji, Bosni i Hercegovini, Hrvatskoj, Kosovu, Makedoniji, Crnoj Gori i Srbiji.
Ovom izjavom se jasno vidi da je Albat ovlašten za prodaju i servisiranje opreme „AEC International srl" nakon prodaje uređaja kako i piše u autorizaciji, a ne proizvođač ponuđene opreme kako se to tvrdi u obrazloženju Ugovornog tijela.
Slijedom toga. Albat niie dostavio tehnički opis i katalog proizvođača ponuđene opreme neao svoi katalog, oa samim time ne stoti navod Ugovornog tiiela kako ie Albat proizvođač i kako su oni to konstatirali na Albatovoj web stranici.
Više nego je jasno kako je ponuditelj Albat pokušao izmanipulirati Ugovorno tijelo, a po reakcijama Ugovornog tijela u tome je i uspio ili je Ugovorno tijelo zanemarilo u dva navrata provjeriti ove činjenice i provesti provjeru dokaza.
Rezimiramo, Albat nije ispunio zahtjev iz TD već je manipulirao ponudom na način da je sam kreirao traženi katalog i tehnički opis, te se netočno predstavio kao proizvođač, što je dovelo u zabludu Ugovorno tijelo. Ovaj postupak predstavlja iznošenje neistinitih podataka (lažno predstavljanje! i odstupanje ponude od zahtjeva iz TD pa je takvo suprotno članku 57. Stavak 1. ZJN i takva ponuda treba biti odbačena.
Dokazi: stranice ponude ponuđača Albat broj 35, 37, 39 ,41.

(4) Točkom 6.3. pod c) TD traženo je: c) Definirati rok isporuke predmetne robe, (ne duži od 40 dana)
Dokaz tražen za c) je Izjava ponuditelja o roku isporuke. U Nacrtu ugovora kao sastavnom dijelu TD u članku 3 "Prodavatelj se obvezuje da će robu isporučiti u roku od XX dana od dana potpisivanja ugovora.
Albat je u svojoj ponudi na stranici 43 dostavio dokaz tražen TD koji nije prihvatljiv za Ugovorno tijelo jer je suprotan traženom zahtjevu i citiranom članku 3 TD.
Naime, u Izjavi kao dokazu roka isporuke naznačeno je kako će robu isporučiti u roku od 40 dana od dana potpisivanja ugovora i naručivanja robe.
Na ovaj način, a što je i u prethodnim postupcima rađeno više puta, ne poštuje se rok isporuke već se ostavlja sloboda različitog tumačenja roka, pa ponuditelji čekaju narudžbenicu i ne isporučuju robu u roku kada je to potrebno, a ugovorno tijelo svjesno ili nesvjesno prihvata dokaz u ovom slučaju Izjavu koja odstupa od zahtijevanog člankom 6.3.1. pod c).
Dokaz: stranica ponude ponuđača Albat broj 43.
I ovdje je Ugovorno tijelo propustilo da reagira po zakonu, jer opće poznata činjenica je kako narudžbenica nije više obvezna niti je u upotrebi prilikom nabave roba i usluge, jer je ista u prethodnim zakonskim propisima oslobađala prodavatelja poreznih obveza.
Slijedom toga, ova izjava je također pokušaj manipulacije od strane ponuditelja jer isporuka robe od PROIZVOĐAČA, a koji nije ponuditelj Albat traje malo duže od uobičajnih rokova radi trenutne situacije i rata u Ukrajini.
Želeći sebi ostaviti dodatno vrijeme napravili su izjavu koja je suprotna traženom u TD. Ugovorno tijelo je opet propustilo provjeriti i ispitati ispravnost dostavljenog dokaza od strane Albata već je uzelo za ispravno i ovaj propust.
Po pitanju Cijena možemo se očitovati kako su svi ponuditelji ponudili znatno nižu cijenu i zbog toga su eliminirani jer ne ispunjavaju tehničke zahtjeva i nude uređaja koji ne zadovoljavaju sve tehničke elemente pa su stoga i znatno jeftiniji.Jedino ponuditelj SICON SAS kao žalitelj je ponudio tehnički ispravan i profesionalno zahtjevan uređaja.
Napominjemo kako ostajemo pri svim navodima iz naše žalbe i smatramo kako će Ured donijeti odluku kojom će uvažiti naše žalbene navode i donijeti odluku utemeljenu na zakonu o javnoj nabavi, a ugovornom tijelu naložiti da se pridržava zakonskih uvjeta i zahtjeva koje su u TD sami propisali. U protivnom smisao javne nabave i transparentno trošenje javnih sredstava gubi smisao.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Predmetnom žalbom žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Albat d.o.o. Sarajevo, navodeći sljedeće žalbene navode:

Prema tehničkom zahtjevu ugovornog tijela definiranog u Aneks 2. tenderske dokumentacije u Tabelarnom pregledu (kolona prva i treća) je propisano : „Snaga UPS-a i Mogućnost povećanja snage", gdje je zahtijevano da UPS bude „Snage 80kVA/kW" i da ima „Mogućnost povećanja snage do 120kVA/kW", a gdje je ugovorno tijelo u točki 5.2.2. TD propisalo: *Sve ponuđene stavke moraju zadovoljiti zahtjeve iz tehničkih specifikacija, u suprotnom ponuda se odbacuje kao neprihvatljiva".*
Izabrani ponuditelj je dostavio katalog ponuđene robe, u kome nije navedeno odnosno markerom podvučeno koje je snage ponuđeni UPS, obzirom da se u katalogu između ostalog, nalazi i UPS snage 80 i 120 kVA. Tehničkim zahtjevom traženo je da ponuđeni UPS bude modularan do 120 kVA (stupac drugi Tabelarnog pregleda) : „Modularna struktura za punjačko/inverterski dio, sa centralnom kontrolom i bypassom", a što implicira kako je trebao biti ponuđen modularan UPS sa modulima snage koji se nigdje ne spominju u ponudi izabranog ponuditelja kako ponuđeni model UPS nije modularan, već je isti samo modularnog dizajna.
Žalitelj zaključuje da ponuđeni model izabranog ponuditelja u potpunosti ne zadovoljava temeljni kriterij iz Tehničke specifikacije kao sastavnog dijela TD te je ponuda navedenog ponuditelja sukladno točki 5.2.2. TD morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ugovorno tijelo cijeneći predmetni navod žalitelja neutemeljenim, navodi da je Aneksom 2. TD tražena snaga UPS-a od 80 kVA i da UPS ima mogućnost proširenja/povećanja snage do 120kVA, pri čemu je u priloženom katalogu izabranog ponuditelja vidljiva oznaka UBS-a SAURUS 80, 80 kVA, te s obzirom da je u Aneksu 2. navedeno da je ponuđeni UPS 80 kVA, jasno je da se nudi model Saurus 80 kVA, te s obzirom na kompletno dostavljenu dokumentaciju nije bilo potrebno striktno podvući markerom model koji se nudi.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja uvjeta točke 5.2.2. TD na stranicama 45-53. ponude priložio katalog robe koju nudi u predmetnom postupku nabave –UPS Series SAURUS u kojem su između ostalog, vidljivi podaci/karakteristike modela SAURUS 80.

Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da je ugovorno tijelo, prema mišljenju ovoga tijela, pravilno postupilo kada je navod žalitelja ocijenilo neutemeljenim navodeći da je tražena snaga UPS-a 80 kVA i da UPS ima mogućnost proširenja/povećanja snage do 120 kVA, pri čemu je izabrani ponuditelj dostavio katalog u kojem se nalaze podaci o modelu SAURUS 80 (koji i nudi u predmetnom postupku nabave), te je na navedeni način ponuditelj prihvatio uvjete TD i ponudio traženi UPS 80 kVA što je odgovarajuće modelu SAURUS 80 kVA i postavljenim uvjetima ugovornog tijela iz Aneksa 2. predmetne TD.

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja žalitelj navodi da u tabelarnom dijelu kataloga ponuđene opreme nije navedeno koja je snaga UPS-a, a izražena u jedinici „kW" obzirom da je zahtjevana snaga UPS uređaja 80 kVA/kW u Tehničkoj specifikaciji, pri čemu ponuditelj ničim ne dokazuje u ponudi ispunjenje navedenog zahtjeva. Žalitelj nadalje ističe da ponuditelj priloženim katalogom nije dokazao da nudi modularni UPS jer je dostavio svoj katalog za ponuđenu opremu, a ne zvanični katalog proizvođača opreme. Također, izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nigdje nije naveo, a niti u dostavljenom katalogu ne postoje navodi koliko ima modula snage odnosno koja je snaga samih modula. Žalitelj nadalje navodi da je model UPS SERIES SAURUS 10-200 kVA svrstan u kategoriju standardnih trofaznih online UPS uređaja, a da je ponuđeni model modularnog UPS uređaja pod nazivom SAURUS MOD 50-600 kVA, ali taj model nije definitivno ponuđen u sklopu ponude izabranog ponuditelja.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na istaknuti navod žalitelja ističe da u priloženoj katalošKoj dokumentaciji izabranog ponuditelja stoji da je izlazna nominalna snaga UPS-a 80 kVA, faktor snage je 1., što znači da je aktivna snaga na izlazu UPS-a 80 kW čime je TD traženi tehnički zahtjev zadovoljen. U odnosu na povećanje snage ugovorno tijelo ističe da unutar kućišta UPS postoji prostor za povećanje snage do 120 kW, što je potvrđeno u Aneksu 2 u popunjenoj tabeli, pri čemu TD nije traženo da se dostavi dodatna dokumentacija koja opisuje samo ovu karakteristiku, te je time traženi tehnički zahtjev zadovoljen. U vezi navoda da ponuđeni UPS nije modularni UPS, ugovorno tijelo navodi da je u katalogu dostavljenom u ponudi izabranog ponuditelja u dijelu "'Dostupnost" navedeno da UPS ima modularni design, a također nigdje nije navedeno da je to modularni UPS, pri čemu je za modularni UPS karakteristično da ima sve bitne elemente u modularnoj izvedbi, što znači da su posebni moduli za energetski dio (punjacko/inverterski), posebni moduli za static switch i poseban modul za manual bypass, pri čemu TD nije traženo da se navede koja je snaga modula, odnosno ista je proizvoljna i zavisi od konkretnog proizvođača te taj podatak nije eliminatoran.
Ugovorno tijelo također navodi da se ponuđeni UPS nalazi na oficijalnoj stranici izabranog ponuditelja, a da isti na tržište plasira UPS uređaje pod svojim imenom, pri čemu je model SAURUS MOD klasični modularni UPS čija struktura je opisana (modularni UPS uređaja ima sve bitne elemente u modularnoj izvedbi, to znači da su posebni moduli za energetski dio (punjacko/inverterski), posebni moduli za static switch i poseban modul za manual bypass.), nije

ponuđen. S tim u vezi ugovorno tijelo zaključuje da je ponuđeni model standardni trofazni UPS sa modularnim invertersko/punjačkim modulima, a static switchom i manuelnim bypassom integrisanim u kućištu UPS-a, kao i da pruža mogućnost povećanja snage na lokaciji korisnika, kao i zamjenu modula, što se i tražilo tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu istaknute navode žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela u odnosu na iste, ovo tijelo navode žalitelja smatra neutemeljenim, cijeneći da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je u odnosu na navode žalitelja, ponudu izabranog ponuditelja ocijenilo prihvatljivom iz razloga navedenih u izjašnjenju na žalbu vezanim za aktivnu snagu na izlazu UPS-a od 80 kW, prostor za povećanje snage unutar kućišta UPS-a do 120 kW, kao i za posebne module za static switch i poseban modul za manual bypass, a u vezi sa zahtjevima postavljenim u predmetnoj TD.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, žalitelj navodi da se moduli modularnog UPS nude u redudanciji, dok se u katalogu priloženom u ponudi ponuditelja ne spominju ni moduli snage, niti rad u redudanciji što ukazuje da je u pitanju samo modularni dizajn, a nikako modularni UPS, te je riječ o neprihvatljivoj ponudi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na predmetni navodi ističe da se Aneksom 2. TD ne traži modularani UPS sa klasičnim modulima, tako da se nigdje ni ne spominje redudancija UPS-a a koja je karakteristična za klasične modularne UPS-e, kako modularni UPS uređaj ima sve bitne elemente u modularnoj izvedbi, što znači da su posebni moduli za energetski dio (punjačko/inverterski), posebni moduli za static switch i poseban modul za manual bypass.

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo uvidom u Aneks 2. predmetne TD nije moglo utvrditi da isti sadrži decidne zahtjeve ugovornog tijela vezane za redudanciju traženog UPS-a, na način na koji to žalitelj navodi u žalbi, te se s tim u vezi prihvaća izjašnjenje ugovornog tijela koji je ponudio pravilno obrazloženje neutemeljenosti razmatranog navoda žalitelja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Sicon Sas d.o.o. Tuzla
- Federalni zavod za mirovinsko i invalidsko osiguranje, Mostar
- Albat d.o.o Sarajevo
- evidencija
- a/a